



**REPUBLIKA HRVATSKA**

**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**

Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU  
Primljeno neposredno - preko pošte (obično - preporučeno)  
god. u. 7 primjeraka sa \_\_\_\_\_ priloga  
28-09-2020 rubrika:  
Podnesak stigao poštom otvoren - s oštećenim omotom  
Predan na poštu preporučeno dana 25-9-20 god  
Plaćena pristojba \_\_\_\_\_ kuna u državnim biljezima - manje  
plaćeno \_\_\_\_\_ kuna - podnesak primljen bez pristojbe.  
Primljene vrijednosti (novac, državni biljezi i sl.) \_\_\_\_\_  
Poslovni broj: 53-PZ-3523/2020-2  
Potpis djelatnika: CP 74338 99 14/12

**REPUBLIKA HRVATSKA**

## **RJEŠENJE**

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Ružice Omazić, sutkinje izvjestiteljice i Božene Zajec, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ESSEKER GRUPA d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek, Kapucinska 25/II, MBS 030076619, OIB 55606860500, odlučujući o žalbi vjerovnika TEŽIŠTE d.o.o. u stečaju, Osijek, Gajev trg 3, OIB 37503342573, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-41 od 8. srpnja 2020., u sjednici vijeća održanoj 11. rujna 2020.

**riješio je**

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Težište d.o.o. u stečaju Osijek i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-41 od 8. srpnja 2020.

### **Obrazloženje**

Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-849/2019-41 od 8. srpnja 2020. odbijen je kao neosnovan prijedlog vjerovnika Težište d.o.o. u stečaju, Osijek, za obustavu predstečajnog postupka nad dužnikom Esseker Grupa d.o.o. za trgovinu i usluge, Osijek.

Protiv tog rješenja vjerovnik Težište d.o.o. u stečaju je pravovremeno izjavio žalbu zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi u bitnom navodi kako je u prijedlogu za obustavu otvorenog predstečajnog postupka upirao na to da nisu bili ispunjeni uvjeti za otvaranje predstečajnog postupka nad dužnikom na dan kada je taj postupak otvoren te je predložio da na temelju odredbe čl. 64. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona sud obustavi predstečajni postupak, budući da dužnikov Prijedlog plana restrukturiranja ne sadrži sve što je određeno čl. 27. Stečajnog zakona i da stoga nisu bili ispunjeni uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Ističe kako je prvostupanjski sud odluku o otvaranju predstečajnog postupka utemeljio isključivo na Potvrdi FINA-e, kao dokazu o predstečajnom razlogu, a propustio je ispitati sadržaj Prijedloga plana restrukturiranja radi utvrđivanja pravnog položaja dužnika i njegovog odnosa prema vjerovnicima i održavanja njegove djelatnosti. Smatra da je postojanje pretpostavki za otvaranje predstečajnog postupka iz čl. 4. st. 3. Stečajnog zakona oboriva pretpostavka i da je stoga odredbom čl. 64. st. 1. t. 1. Stečajnog zakona propisano da će sud obustaviti predstečajni postupak ako naknadno, u

postupku koji traje, utvrdi da ne postoji predstečajni razlog, te će tada provesti stečajni postupak i namiriti vjerovnike u 100% iznosu, jer u konkretnom slučaju to omogućuje imovina kojom raspolaže dužnik. Nadalje, ponavlja navode iz podneska kojim je predložio obustavu otvorenog predstečajnog postupka te u bitnom upire na ponašanje i poduzete radnje dužnika prije podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka, kojim je nakon što je blokiran preuzeo višemilijunske obveze, te upire na manjkavost prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka. Predlaže pobijano rješenje ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovno odlučivanje.

Povjerenik je dao odgovor na žalbu, u kojem ponavlja navode iz očitovanja na prijedlog žalitelja za obustavu predstečajnog postupka. Predložio je odbiti žalbu kao neosnovanu.

Žalba nije osnovana.

Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) i čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi kako je pravomoćnim rješenjem prvostupanjskog suda poslovni broj St-849/2019-7 od 10. siječnja 2020. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom Esseker Grupa d.o.o., Osijek, budući da je prvostupanjski sud iz prijedloga dužnika i priloženih isprava - potvrde Financijske agencije utvrdio da kod dužnika postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje u smislu odredbe čl. 4. st. 1. i 2. SZ-a, te da je dužnik uz prijedlog dostavio sve isprave propisane čl. 16. st. 1. i čl. 26. SZ-a i dopunjeni prijedlog plana restrukturiranja. Sud je ocijenio neosnovanim prijedlog žalitelja za obustavu predstečajnog postupka, budući da je utvrdio da je kod dužnika postojao predstečajni razlog prijeteće nesposobnosti za plaćanje i da u međuvremenu nije prestao, te da ne postoje ni drugi razlozi za obustavu otvorenog predstečajnog postupka propisani odredbom čl. 64. st. 1. SZ-a.

Žalitelj je podnio prijedlog za obustavu otvorenog stečajnog postupka nad dužnikom pozivom na odredbu čl. 64. st. 1. t. 1. SZ-a, kojom je propisano da će sud rješenjem obustaviti otvoreni predstečajni postupak ako utvrdi da ne postoji predstečajni razlog.

Prema odredbi čl. 4. st. 1. SZ-a predstečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje prijeteće nesposobnosti za plaćanje. Prijeteća nesposobnost za plaćanje postoji ako sud stekne uvjerenje da dužnik svoje postojeće obveze neće moći ispuniti po dospijecu. Prema stavku 2. tog članka smatrat će se da postoji prijeteća nesposobnost za plaćanje ako u trenutku podnošenja prijedloga nisu nastale okolnosti zbog kojih se smatra da je dužnik postao trajnije nesposoban za plaćanje i ako dužnik u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa, dok se prema stavku 3. postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. tog članka dokazuje potvrdom Financijske agencije.

Pravilno je prvostupanjski sud zaključio da kod dužnika postoji presumirana nesposobnost za plaćanje iz čl. 4. st. 2. alineja 1. SZ-a, budući da je iz Potvrde Financijske agencije od 11. prosinca 2019. utvrdio da je na dan izdavanja potvrde evidentirano osam dana neprekidne blokade računa dužnika u prethodnih šest mjeseci zbog nepodmirenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, a prema priloženom Očevidniku nepodmirena obveza dužnika iznosi 1.463.685,09 kn po osnovi poreza na dobit s dospijećem naplate 29. studenog 2019. Nadalje, iz priloženih isprava proizlazi da kod dužnika u trenutku podnošenja prijedloga nisu postojale okolnosti zbog kojih se smatra da je trajno nesposoban za plaćanje.

Tvrdnje žalitelja da je nakon blokade računa dužnik poduzeo pravne radnje kojim je preuzeo milijunske obveze i opteretio imovinu dužnika nisu odlučne za ocjenu postojanja predstečajnog razloga, jer će to biti predmet ispitivanja i utvrđenja prijavljenih tražbina i razlučnih prava i eventualnog osporavanja, a prvostupanjski sud utvrđuje postoji li predstečajni razlog na dan donošenja odluke o prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka.

Valja skrenuti pozornost prvostupanjskom sudu da po prijedlogu vjerovnika za obustavu otvorenog predstečajnog postupka nije niti trebalo donositi odluku ukoliko je smatrao da za to nisu ispunjeni uvjeti propisani čl. 64. SZ-a, nego bi eventualno kod prihvaćanja predstečajnog sporazuma on mogao biti pobijan iz razloga jer nije obustavljen postupak, ako su za to bili ispunjeni uvjeti (čl. 61. st. 1. i 2. SZ-a).

Žalbeni navodi da prijedlog za otvaranje predstečajnog postupka nije bio potpun jer nije sadržao činjenice i okolnosti iz kojih proizlazi postojanje prijetee nesposobnosti za plaćanje nisu odlučni. Naime, prvostupanjski sud je nakon podnošenja prijedloga za otvaranje predstečajnog postupka bio dužan ispitati je li prijedlog dopušten i potpun, a u slučaju da prijedlog nije bio potpun pozvao bi dužnika da ga dopuni (čl. 31. st. 2. i 3. SZ-a) i u toj fazi postupka je mogao odbaciti prijedlog ili obustaviti postupak, ako su za to postojali razlozi, dok je davanje nepotpunih podataka o imovini i obvezama dužnika propisana sankcija čl. 17. st. 3. SZ-a. Nakon otvaranja predstečajnog postupka, ne može se ispitivati je li prijedlog bio potpun ili ne, nego se otvoreni predstečajni postupak može obustaviti iz razloga propisanih čl. 64. SZ-a, a prvostupanjski sud je zaključio da ne postoje razlozi za obustavu iz čl. 64. st. 1. SZ-a, pa ni onaj na koji se pozvao žalitelj.

S obzirom na to da ne postoje razlozi zbog kojih se prvostupanjsko rješenje pobija kao i razlozi na koje drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti, valjalo je na osnovi odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 11. rujna 2020.

Predsjednica vijeća  
Mirta Matić

Dokument je elektronički potpisan:  
MIRTA MATIĆ

Vrijeme potpisivanja:  
23-09-2020  
18:18:49

DN  
C=HR  
O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
2.5.4.97=#130D48523937333439333636353139  
L=ZAGREB  
S=MATIC  
G=MIRTA  
CN=MIRTA MATIĆ



Broj zapisa: **17898-d0ad4**

Kontrolni broj: **02169-97a14-12698**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=MIRTA MATIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

**<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>**



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.